

Казахстан 2050:
Природоохранное законодательство: воздействие на инвестиции и экономику



Oxford Economics

Краткое содержание

Ситуация в Казахстане:

Казахстан: Стратегия 2050 (Обращение Президента Назарбаева к нации).

Теория: причины, побуждающие компании инвестировать средства в зарубежные предприятия; ключевые факторы, влияющие на выбор страны получателя инвестиций. Важность институциональной базы:

- Пример: законодательство Казахстана в сфере охраны окружающей среды по сравнению с богатыми природными ресурсами странами-членами ОЭСР.

Результаты экономического моделирования, направленного на оценку потенциальных преимуществ продолжения реформ и улучшение условий ведения бизнеса.

Выводы и рекомендации

Факторы, влияющие на выбор страны-получателя инвестиций

При выборе стран, в которые будет направлен поток инвестиций, компании учитывают самые различные факторы в зависимости от конкретных обстоятельств, в которых принимается инвестиционное решение.

Некоторые из этих факторов никак не зависят от политической ситуации в стране-получателе инвестиций, например:

- Географическая близость
- Общий язык
- Наличие природных ресурсов

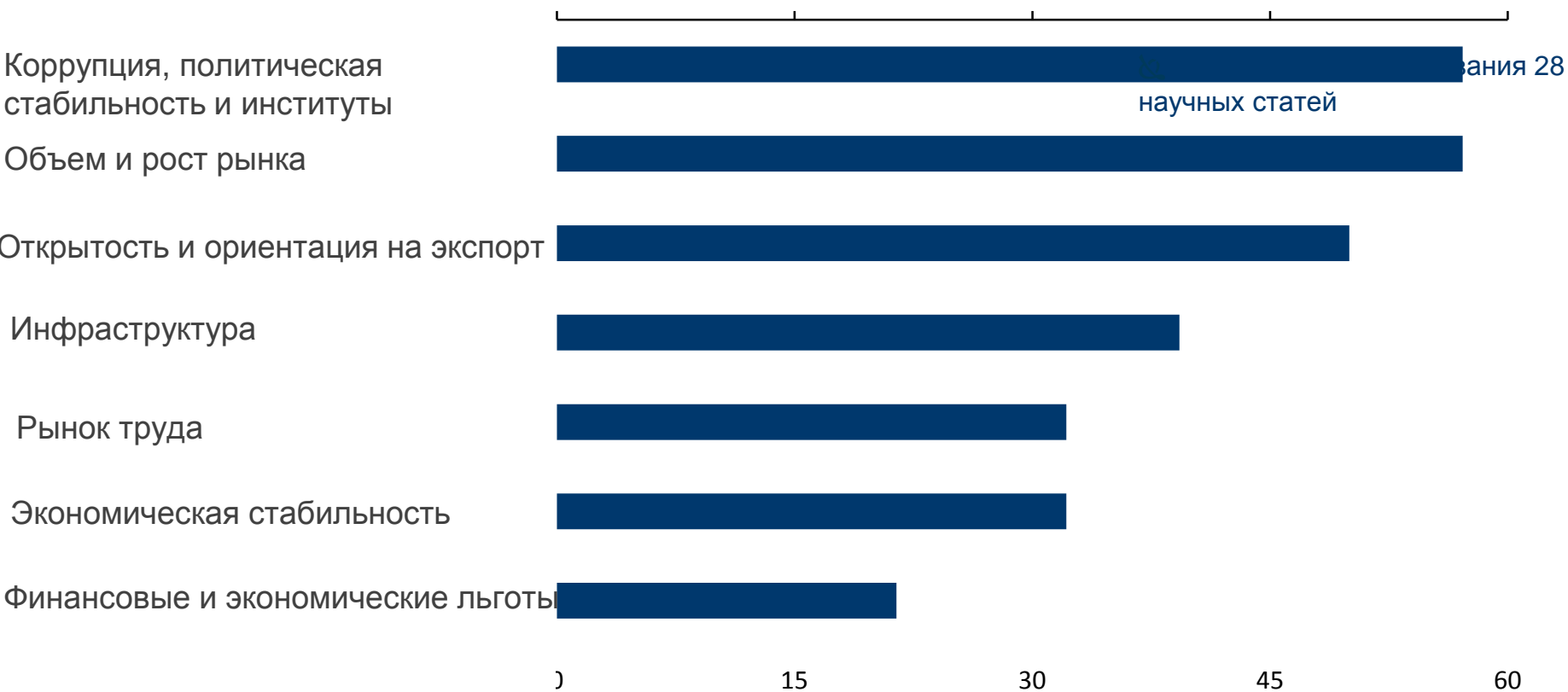
В большинстве случаев решение инвестировать или нет зависит от политики правительства. Далее мы будем рассматривать именно этот аспект принятия инвестиционных решений.

Описанный в соответствующей литературе опыт различных стран дает самые разные ответы на данный вопрос (Блониген / Blonigen, 2005): то, какие именно конкретные характеристики стран-получателей инвестиций заинтересуют потенциальных инвесторов, зависит от их собственных обстоятельств.

Однако источники достаточно единодушны относительно того, какие факторы имеют первоочередное значение в подавляющем большинстве случаев. Это:

- Объем рынка и потенциал его роста
- Институциональные факторы, связанные с качеством инвестиционного климата, такие как надежность защиты интересов инвесторов, бремя нормативно-правового регулирования уровень коррупции бюрократические препоны независимость судебной системы и т.п.
- Открытость торговли
- Качество материально-технической базы
- Выгодность производства в части затрат
- Наличие финансовых и других льгот

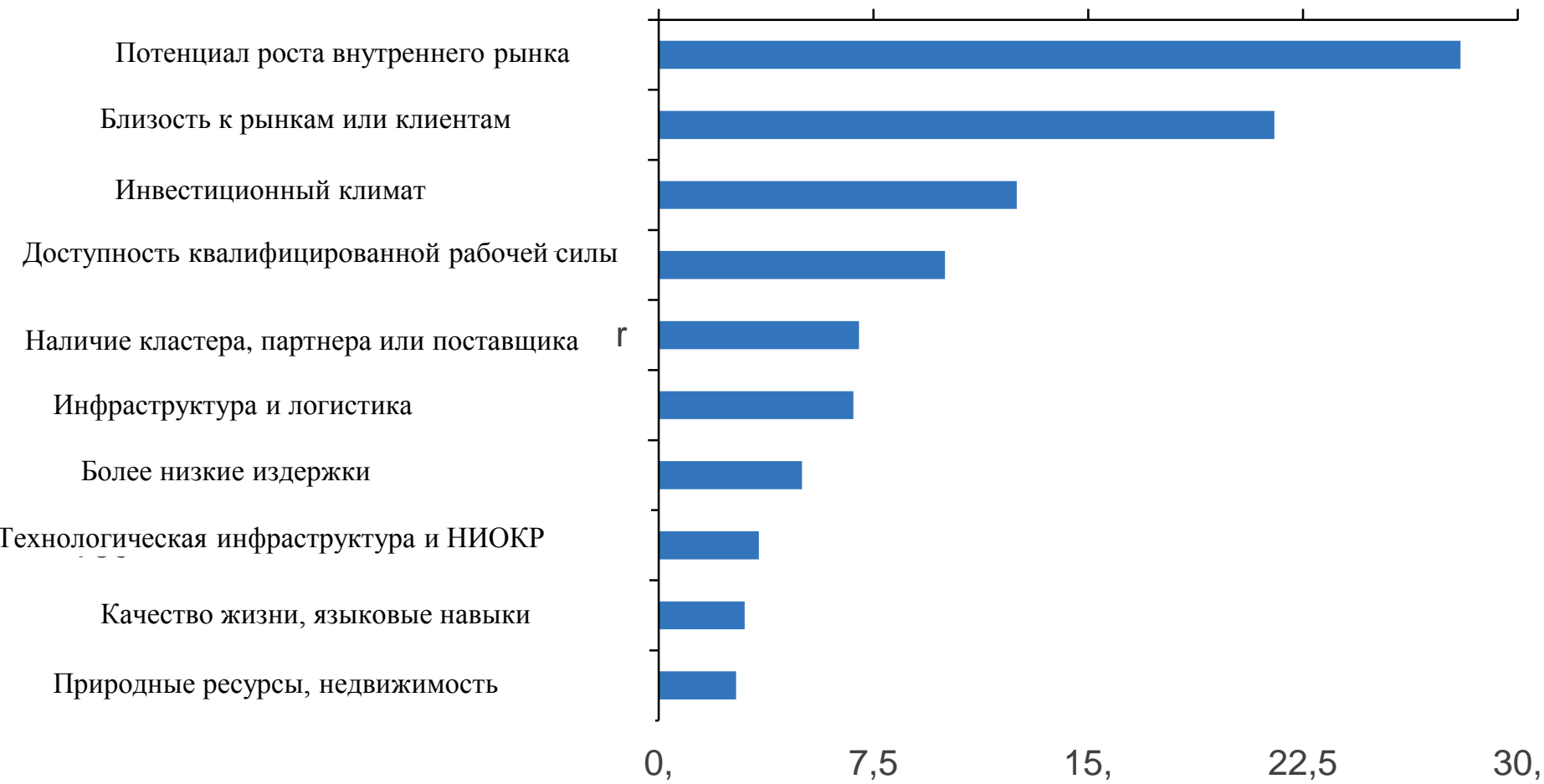
...институциональные факторы представляются более значимыми, чем большинство других...



Источник: Oxford Economics

% проектов, для которых соответствующий фактор является статистически значимым*

...Вывод, подтвержденный результатами исследований



Источник: Всемирный банк

% проектов, для которых соответствующий фактор стал решающим с точки зрения выбора страны – получателя инвестиций

Институциональная реформа: природоохранное законодательство

Пример: законодательство в отношении допустимых выбросов по сравнению со странами ОЭСР

	Казахстан	Норвегия	США	Канада
Выдача разрешения на не запланированное сжигание газа на факелах	Нет	Да	Да	Да
Требование денежного возмещения ущерба от выбросов, в случае не запланированного сжигания газа на факелах	<p>ДА</p> <p>Фактически выше общих сумм, оплаченных налогов и штрафов и составит сотни миллионов долларов США</p>	Нет	Нет	Нет
Налоги на выбросы при аварийном сжигании газа на факелах	Нет верхнего лимита, за прошлый финансовый год общий объем налоговых выплат некоторых международных компаний составил 20 млн. долларов США	Незначительный налог на выбросы углекислого газа и оксида азота	на федеральном уровне установлен минимальный налог в \$47 за тонну и определяется каждым штатом индивидуально и только чтобы покрыть расходы штата на программу разрешений на выбросы	Налог отсутствует
Штраф за превышение максимального разрешенного лимита выброса	На объемы выбросов, превышающих максимально разрешенный лимит ставка налога составляет 1000% за тонну	Нет	Нет	Нет

Дополнительные ключевые сообщения

ОЭСР применяет режим строгой ответственности, в рамках которого предприятие-источник загрязнения платит за ущерб, фактически нанесенный окружающей среде, тогда как в Казахстане основной акцент делается на расчете и получении материальной компенсации за превышение установленных льгот безотносительно фактического ущерба для экологии.

Нанесение ущерба окружающей среде представляет собой внешний эффект (стоимость для общества), а хорошо продуманный режим ответственности за нанесение вреда экологии (типичный для стран ОЭСР) интернализирует эту стоимость, вынуждая предприятие-источник загрязнения платить за восстановление, исходя из фактически понесенных расходов на устранение такого ущерба. В Казахстане практически не применяется данный режим а вместо этого предпочитает применение косвенного метода

Возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде, в большинстве стран ОЭСР заключается не в оплате денежного штрафа в пользу государства, а представляет собой меры по восстановлению, осуществляемые ответственной за ущерб стороной. В Казахстане в государственный или региональный бюджет выплачивается денежная компенсация без какой-либо гарантии того, что она будет потрачена на устранение причиненного ущерба.

Принуждение предприятия, являющегося источником загрязнения, к оплате суммы, превышающей фактический размер затрат на восстановление, является причиной неэффективности рынка и может привести к ухудшению инвестиционного климата, а также снижению темпов экономического роста.

Переориентация обязательств (не только в букве закона, но и на практике) в направлении восстановления окружающей среды и отход от простого получения денежной компенсации для использования в общих целях по исполнению бюджета

Внедрение строгой ответственности за нанесение ущерба окружающей среде в противовес ответственности за превышение установленных квот, по крайней мере, в отношении опасного производства

Проведение оценки экологического ущерба преимущественно на основании потребностей и расходов на восстановление затронутых природных ресурсов или экологических услуг

Практическая реализация и обеспечение соблюдения усовершенствованного режима ответственности за нанесение ущерба экологии до внедрения связанных мер финансового обеспечения

Анализ экономических последствий

Определение различных сценариев поведения инвесторов

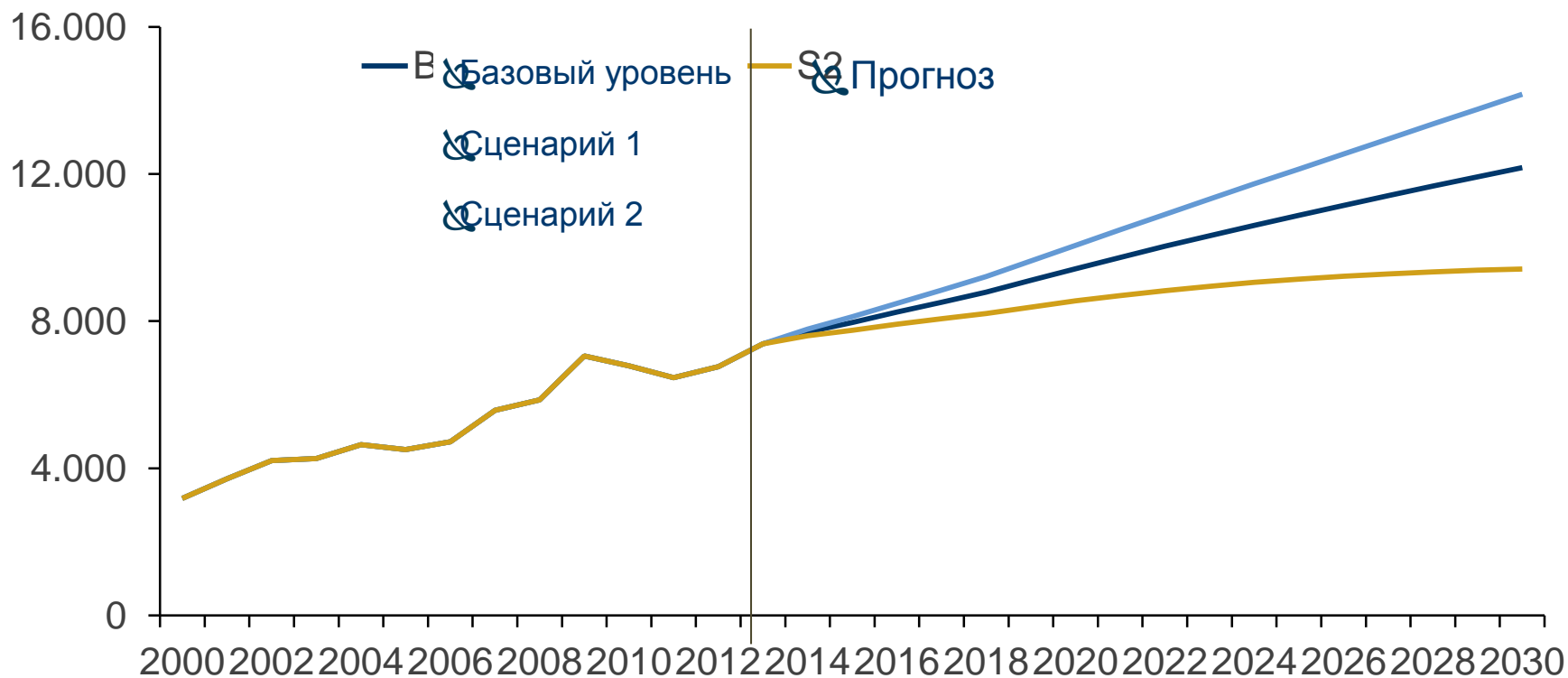
В материалах презентации использована работа Кампоса и Киношиты / Campos and Kinoshita (2003), которые изучали роль социальных институтов, сравнивая их с другими факторами, влияющими на выбор инвесторами стран-получателей денежных средств.

Указанные авторы делали выводы на основании панельных данных, полученных в ходе проводившегося в период 1990-1998 гг. исследования экономических систем 25 стран, и отдельно оценивали воздействие двух институциональных факторов: качества функционирования бюрократических аппаратов и правового регулирования.

Все расчеты делались с использованием нескольких индикаторов; каждой имеющей переходную экономику стране присваивалась оценка по шкале от 0 до 10.

Среднедушевой объем ПИИ

Среднедушевой объем ПИИ, долл.
США, цены 2013 г.



Источник: ЮНКТАД, ООН, расчеты Oxford Economics

Аналитическая концепция



Результаты – отличие сценария 1 от базового уровня

Общее кумулятивное воздействие (2014-2030 гг.)					
	Валовая добавленная стоимость		Занятость	Налоговые поступления	
	(KZT, млрд.)*	(USD млн.)	Рабочих мест в год	(KZT, млрд.)	(USD млн.)
Прямые	5 100	65 400	427 000	1 300	8 400
Косвенные	2 500	34 300	290 000	600	4 200
Производные	2 200	29 900	459 000	600	3 700
Итого	9 800	129 600	1 176 000	2 500	16 300
Среднегодовое воздействие (2014-2030 гг.)					
	Валовая добавленная стоимость		Занятость	Налоговые поступления	
	(KZT, млрд.)	(USD млн.)	Рабочих мест в год	(KZT, млрд.)	(USD млн.)
Прямые	300	1 970	25 100	75	490
Косвенные	150	980	17 000	37	250
Производные	130	860	27 000	33	220
Итого	580	3 810	69 100	145	960

Источник: расчеты Oxford Economics

Представленные значения демонстрируют отличие от базового уровня, все денежные величины выражены в

Результаты – отличие сценария 2 от базового уровня

Общее кумулятивное воздействие (2014-2030 гг.)					
	Валовая добавленная стоимость		Занятость	Налоговые поступления	
	(KZT, млрд.)*	(USD млн.)	Рабочих мест в год	(KZT, млрд.)	(USD млн.)
Прямые	- 6 600	-84 600	-560 000	-1 700	-10 900
Косвенные	-3 300	-44 400	-379 000	-800	-5 400
Производные	-2 900	-38 600	-601 000	-700	-4 700
Итого	-12 800	-167 600	-1 540 000	-3 200	-21 000
Среднегодовое воздействие (2014-2030 гг.)					
	Валовая добавленная стоимость		Занятость	Налоговые поступления	
	(KZT, млрд.)	(USD млн.)	Рабочих мест в год	(KZT, млрд.)	(USD млн.)
Прямые	-390	-2 550	-32 900	-97	-640
Косвенные	-190	-1 270	-22 300	-48	-320
Производные	-170	-1 110	-35 400	-42	-280
Итого	-750	-4 930	-90 600	-187	-1 240

Источник: расчеты Oxford Economics

Представленные значения демонстрируют отличие от базового уровня, все денежные величины выражены в

Выводы и ключевые сообщения

Ключевые моменты

Ключевые экономические цели, установленные стратегией «Казахстан 2050», достижимы, однако для этого потребуются значительное увеличение нормы капиталовложений, а также непрерывное использование «догоняющего» потенциала экономики. Этот процесс необходимо начать незамедлительно.

Успешность работы в обоих направлениях будет в значительной степени зависеть от сохранения последних тенденций, касающихся значительного притока ПИИ и диверсификации экономики.

Непрерывная институциональная реформа имеет определяющее значение для данного процесса. Наша модель показывает, что повышение качества функционирования бюрократических аппаратов и правового регулирования в соответствии с целями, установленными стратегией «Казахстан 2050», приведет к увеличению среднедушевого объема ПИИ на 15% по сравнению с таким показателем в случае сохранения прошлых тенденций.

Наша модель демонстрирует, что такие дополнительные инвестиции могут принести существенную выгоду с точки зрения валовой добавленной стоимости, рабочих мест и налоговых поступлений.